

MIROŚLAW MYLIK

LIST DO REDAKCJI

Problem, który poruszyłem w artykule pt. *Etyka - nauką praktyczną czy teoretyczną?* („Edukacja Filozoficzna” 21/1996) dotyczy, jak sam tytuł wskazuje, charakteru etyki, a nie tego, czy etyka jest nauką, jak też nie zajmuje się zasadniczo jej związkami z religią czy nauką w ogóle. Dlatego szereg zarzutów i wątpliwości, jakie wysunęła, m. in. pod moim adresem, Magdalena Środa w polemicznym tekście zatytułowanym *Etyka, nauka, religia czyli Trójkąt Bermudzki* („Edukacja Filozoficzna” 21/1996), nie dotyczą problemu przeze mnie poruszanego, lecz są wyrazem jej filozoficznego, światopoglądowego, a nawet ideologicznego spojrzenia na świat. Świadczy o tym przede wszystkim brak merytorycznej dyskusji autorki z moimi argumentami, dowodzącymi praktycznego charakteru etyki. Samo bowiem „wyrywanie” przez nią zdań bez uwzględnienia kontekstu, czyli z pominięciem całości rozumowania zawartego w poszczególnych argumentach mojego artykułu i swoiste ich „dopasowywanie” do własnych poglądów, taką rzeczową dyskusją nie jest.

Nie zamierzam jednak wdawać się z autorką w dyskusje światopoglądowe czy ideologiczne, choć i to jest możliwe w ramach właściwie pojętej tolerancji i wolności, gdyż istnieje szereg publikacji, które nie tylko podejmują tego typu kwestie, ale i je właściwie rozwiązują¹. Innymi słowy, czekam na merytoryczną dyskusję z moimi argumentami, a nie na światopoglądowe czy ideologiczne potyczki słowne.

¹ Zobacz choćby co na temat koncepcji filozofii, samej nauki, rodzajów światopoglądów czy ideologii pisze A. B. Stępień: *Wstęp do filozofii*. Lublin 1978, s. 20-28; tam też podstawowa bibliografia.